

Судья Ишхнели Е.С.

УИД 39RS0011-01-2025-001457-37

дело № 2а-1547/2025



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
№ 33а-4024/2025

9 сентября 2025 года

г. Калининград

Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда в составе

председательствующего Ивановой О.В.
судей Тимощенко Р.И., Новгородовой О.В.
при секретаре Росинской А.С.
с участием прокурора Пешковской А.Д.

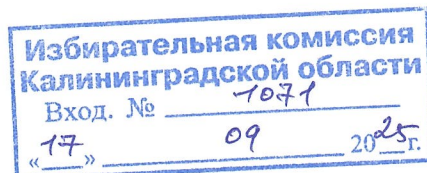
рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Меньшиковой Веры Васильевны к Боциеву Валерию Жураповичу, Зеленоградской территориальной избирательной комиссии Калининградской области об отмене регистрации кандидата в депутаты

с апелляционной жалобой административного истца Меньшиковой Веры Васильевны в лице представителя Грищенко Михаила Ивановича на решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 03.09.2025.

Заслушав доклад судьи Тимощенко Р.И., объяснения представителя административного истца Меньшиковой В.В. – Грищенко М.И., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения административного ответчика Боциева В.Ж. – Аскерова Э.Ю., не согласившегося с доводами жалобы и просившего оставить решение без изменения, заключение прокурора Пешковской А.Д., указавшей, что решение является законным и обоснованным, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Меньшикова В.В. обратилась в суд с вышеназванным административным иском, указав, что она зарегистрирована в качестве кандидата в депутаты окружного Совета депутатов МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» по одномандатному избирательному округу № 5. Полагает, что Боциев В.Ж., зарегистрированный



по тому же одномандатному округу, являясь врачом-терапевтом ООО «ЦМК», в период избирательной кампании использовал преимущества своего служебного положения, размещая агитационные материалы с его изображением в медицинском халате на зданиях медицинского центра, что также является нарушением Федерального закона «О рекламе». Ссылаясь на изложенные обстоятельства, Меньшикова В.В. просила отменить регистрацию Боциева В.Ж. в качестве кандидата в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» по одномандатному избирательному округу № 5.

Решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 03.09.2025 в удовлетворении иска Меньшиковой В.В. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец Меньшикова В.В. в лице представителя Грищенко М.И. просит решение отменить, принять новое решение об удовлетворении заявленных требований. Не соглашается с выводом суда об отсутствии неоднократного использования кандидатом Боциевым В.Ж. своего должностного или служебного положения. Настаивает на том, что Боциев В.Ж. осуществлял использование помещений и информационных услуг ООО «ЦМК», где он работает врачом-терапевтом, разместив агитационный материал, что подтверждается протоколами осмотра доказательств, составленными нотариусом. Агитационный материал был обнаружен в двух местах на здании, что свидетельствует о неоднократности использования. В агитационном материале Боциев В.Ж. изображен в медицинском халате, что также свидетельствует об использовании своего служебного положения и может воспрепятствовать свободному волеизъявлению избирателей.

Административный истец Меньшикова В.В., административные ответчики Боциев В.Ж., Зеленоградская территориальная избирательная комиссия Калининградской области, представители заинтересованных лиц регионального отделения социалистической политической партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду» в Калининградской области, Избирательной комиссии Калининградской области в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, с ходатайствами об отложении судебного заседания не обращались. С учетом положений статей 150, 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), судебная коллегия определила возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено, что решением окружного Совета депутатов МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» от 18.06.2025 № 480, опубликованным 20.06.2025, на 14.09.2025 назначены выборы депутатов окружного Совета депутатов МО «Зеленоградский



муниципальный округ Калининградской области».

Решением Зеленоградской территориальной избирательной комиссии Калининградской области (с полномочиями окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 5) от 29.07.2025 № 81/400-5 зарегистрирована кандидат в депутаты окружного Совета депутатов МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» по одномандатному избирательному округу № 5 Меньшикова В.В., выдвинутая избирательным объединением Калининградское региональное отделение Политической партии ЛДПР – Либерально-демократической партии России.

Решением Зеленоградской территориальной избирательной комиссии Калининградской области (с полномочиями окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 5) от 29.07.2025 № 81/387-5 зарегистрирован кандидат в депутаты окружного Совета депутатов МО «Зеленоградский муниципальный округ Калининградской области» по одномандатному избирательному округу № 5 Боциев В.Ж., выдвинутый избирательным объединением регионального отделения социалистической политической партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду» в Калининградской области.

С учетом положений ч. 11 ст. 239 КАС РФ, суд пришел к выводу о том, что административный истец, как кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, что и кандидат Боциев В.Ж., наделен правом на обращение в суд с вышеуказанным иском.

Доводы иска о том, что Боциев В.Ж. в период проведения избирательной кампании неоднократно использовал преимущества своего служебного положения, а также им допущены нарушения положений Федерального закона «О рекламе», судом отклонены.

Оценив представленные административным истцом доказательства, суд пришел к выводу о том, что Боциевым В.Ж. не совершались при проведении предвыборной кампании действия, которые указаны в п. 5 ст. 40 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», при этом суд отметил то, что размещение кандидатом в агитационном материале своего изображения в медицинском халате не может быть отнесено ни к одному из перечисленных в п. 5 ст. 40 указанного закона случаев.

Приняв во внимание объяснения представителя истца о том, что Меньшикова В.В. не обращалась к руководителю медицинского центра с запросом о размещении собственных агитационных материалов, суд не признал действием по использованию помещений с преимуществом своего служебного положения размещение агитационного печатного материала на фасаде здания и окне медицинского центра, в котором работает Боциев В.Ж., поскольку истцом не представлено доказательств того, что помещение было предоставлено Боциеву В.Ж., а иным кандидатам, в том числе истцу, отказано в размещении агитационных материалов на аналогичных условиях.

Кроме того, суд указал на то, что административный истец не представил суду надлежащих доказательств неоднократности использования Боциевым В.Ж. преимущества своего служебного положения, что является обязательным условием для применения подпункта «в» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, руководствуясь п. 5 ст. 40, подп. «в» п. 7 ст. 76 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пп. 118, 119 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», исходил из того, что предусмотренных законом оснований для отмены регистрации кандидата в депутаты Боциева В.Ж. не имеется, поскольку последним не совершались действия использования преимуществ своего должностного или служебного положения.

С такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они соответствуют обстоятельствам дела, требованиям закона.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения.

Согласно п. 5 ст. 40 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» под использованием преимуществ должностного или служебного положения в настоящем Федеральном законе понимается:

а) привлечение лиц, находящихся в подчинении или в иной служебной зависимости, государственных и муниципальных служащих к осуществлению в служебное (рабочее) время деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума;

б) использование помещений, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления, организациями независимо от формы собственности, за исключением помещений, занимаемых политическими партиями, для осуществления деятельности, способствующей



выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума, если иным кандидатам, избирательным объединениям, группам участников референдума не будет гарантировано предоставление указанных помещений на таких же условиях;

в) использование телефонной, факсимильной и иных видов связи, оргтехники и информационных услуг, обеспечивающих функционирование государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, организаций независимо от формы собственности, за исключением указанных видов связи, оргтехники и информационных услуг, обеспечивающих функционирование политических партий, для проведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума, если их использование не оплачено из соответствующего избирательного фонда, фонда референдума;

г) использование на безвозмездной основе или на льготных условиях транспортных средств, находящихся в государственной или муниципальной собственности, собственности организаций, за исключением транспортных средств, находящихся в собственности политических партий, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума. Данное положение не распространяется на лиц, пользующихся указанными транспортными средствами в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной охране;

д) сбор подписей избирателей, участников референдума, ведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лицами, замещающими государственные или выборные муниципальные должности, либо находящимися на государственной или муниципальной службе, либо являющимися главами местных администраций, либо являющимися членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, - членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, в ходе служебных (оплачиваемых за счет средств соответствующего бюджета, средств соответствующей организации) командировок;

е) доступ (обеспечение доступа) к государственным и муниципальным средствам массовой информации в целях сбора подписей избирателей, участников референдума, ведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума, если иным кандидатам, избирательным объединениям, группам участников референдума для этих целей не будет гарантирован такой же доступ в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом;

ж) агитационное выступление в период избирательной кампании, кампании референдума при проведении публичного мероприятия, организуемого государственными и (или) муниципальными органами,

Из объяснений представителя административного ответчика Боциева В.Ж. – Аскерова Э.Ю. следует, что Боциев В.Ж., работая в частном медицинском центре врачом-терапевтом, не имеет подчиненных. Кроме того, никому распоряжений, связанных с участием в предвыборной агитации, не отдавал.

Ссылки на использование кандидатом Боциевым В.Ж. помещений для размещения агитационного материала судом первой инстанции правильно не были расценены как факты преимущественного использования Боциевым В.Ж. своего должностного или служебного положения, поскольку, по смыслу вышеприведенных норм избирательного законодательства, использование кандидатами в депутаты помещений организаций разных форм собственности в целях предвыборной агитации может быть отнесено к преимуществам только в том случае, если другим кандидатам в депутаты отказано в предоставлении указанных помещений на таких же условиях (подп. «б» п. 5 ст. 40 Федерального закона № 67-ФЗ).

Доказательств, что иным кандидатам отказано в предоставлении указанных выше помещений для проведения предвыборной агитации, истцом не представлено. Более того, представитель административного истца в судебном заседании подтвердил, что с такой просьбой Меньшикова В.В. не обращалась.

При таких обстоятельствах судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что ни одно из приведенных административным истцом обстоятельств не может быть отнесено к случаям использования Боциевым В.Ж. преимуществ должностного или служебного положения.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 11.06.2002 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 64, пункта 11 статьи 32, пунктов 8 и 9 статьи 35, пунктов 2 и 3 статьи 59 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросами Верховного Суда Российской Федерации и Тульского областного суда» разъяснил, что отмена регистрации кандидата является мерой публично-правовой ответственности (санкцией) за нарушение избирательного законодательства, которая может быть применена при наличии убедительных доказательств виновного поведения кандидата.

Принимая во внимание установленные фактические обстоятельства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что каких-либо нарушений избирательного законодательства кандидатом Боциевым В.Ж. не допущено.

При проведении своей избирательной кампании кандидат Боциев В.Ж. не совершал действий, свидетельствующих о неоднократном использовании им преимуществ своего должностного или служебного положения.

Указанные административным истцом обстоятельства не подпадают под основания, приведенные в подп. «б» и «в» п. 5 ст. 40 Федерального закона № 67-ФЗ, не создают Боциеву В.Ж. преимуществ перед иными



кандидатами, не способствуют избранию его депутатом.

При таком положении у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для удовлетворения административного иска и принятия решения об отмене регистрации кандидата Боциева В.Ж.

Каких-либо доводов, которые могли бы повлиять на правильность принятого судом решения, апелляционная жалоба не содержит.

Доводы апелляционной жалобы повторяют позицию административного истца, поддержанную в суде первой инстанции в обоснование исковых требований, правовых оснований к отмене решения суда не содержат, сводятся к переоценке исследованных судом первой инстанции доказательств и оспариванию обоснованности выводов суда об отказе в иске, оснований не согласиться с которыми судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом первой инстанции не допущено, в связи с чем оснований для отмены или изменения состоявшегося судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 309, 311 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 03.09.2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана в Третий кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

В окончательной форме апелляционное определение изготовлено 09.09.2025.

Председательствующий

Судьи

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 4B175C91676AE76D8EF953293C0997D8
Владелец Тимощенко Роман Иванович
Действителен с 07.11.2024 по 31.01.2026

Калининградский областной
суд
обл. Калининградская, г.
Калининград, ул. Сергеева, д.
8, 236035
236040



ZQQVB5187SFKR3E
09/09/2025 140961
₽ 80.00

ПОЧТА РОССИИ

СУДЕБНОЕ



804049 13 84116 7

Кому: Избирательная комиссия Калининградской
области

Куда: 236022, г. Калининград, Московский проспект,
д.95, офис 10

236006

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробнее на сайте zakaznoe.pochta.ru



ПОЧТА
РОССИИ



Трек-номер: 80404913841167
Код доступа: 51050850
Электронный оригинал письма:
<https://zakaznoc.pochta.ru/access>